



Adviesraad Sociaal Domein Maastricht

Advies nr. 3 van de Adviesraad Sociaal Domein Maastricht aan het College van B&W Maastricht op de Verordening subsidiëring vrijwilligersactiviteiten en de uitvoeringsregeling buurtnetwerken.

Geacht College,

8 Maart 2016 ontvingen wij uw formele adviesaanvraag inzake de verordening subsidiëring vrijwilligersactiviteiten en de uitvoeringsregeling buurtnetwerken. Wij hebben uw adviesaanvraag 30 maart 2016 besproken in onze reguliere vergadering. Een afvaardiging van ons heeft deze met u op 7 april jl. besproken.

Zoals u zelf meldt, zijn de ons voorgelegde verordening en uitvoeringsregeling het resultaat van een uitgebreid participatief traject. Daar zijn in het verleden ook leden van andere adviescommissies en van de voormalige Wmo-raad bij betrokken geweest. Daarom vinden wij het -gelet op een transparante afronding van uw besluitvorming en ter verbreding van uw draagvlak- een goede zaak dat u de Adviesraad Sociaal Domein om advies heeft gevraagd over dit sluitstuk van het traject.

Ons beeld

Wij hebben gezien dat zowel de verordening als de uitvoeringsregeling beogen het sluitstuk te zijn van een uitgebreid dialoogproces dat moet leiden tot een nieuwe subsidiesystematiek, dat moet bijdragen aan een transparant en flexibel subsidiesysteem ter stimulering van vernieuwende vrijwilligersactiviteiten en dat de omvorming van buurtplatforms naar buurtnetwerken beoogt te ondersteunen.

De redenen hiervoor zijn beschreven in de notitie 'De toekomst van het vrijwilligerswerk samen vormgeven' van 2014. U geeft deze zelf weer in de inleiding tot de verordening. Hier een selectie:

- *De decentralisaties en de daaruit voorkomende transformatie van het sociale domein betekent een verandering in de vraag om vrijwillige inzet en vrijwilligerswerk met betrekking tot welzijn en zorg.*
- *De groeiende betrokkenheid van bewoners bij maatschappelijke ontwikkelingen en de wens om daar ook daadwerkelijk aan mee te werken.*
- *Nieuwe organisaties en/of nieuwe initiatieven kregen geen of onvoldoende kansen op subsidiëring.*
- *De veranderende vrijwilliger. Bewoners willen graag een bijdrage leveren aan de gemeenschap, maar willen zich (vaker) in mindere mate en voor minder lange tijd aan een organisatie of initiatief binden. Dat vraagt om een grotere flexibiliteit bij zowel vrijwilligersorganisaties maar ook in de subsidiesystematiek.*

Ons oordeel

a. de verordening

Wij zien dat de gewijzigde verordening voldoet aan hetgeen in het dialoogproces met de burgers naar voren is gekomen. Er is een begin gemaakt, echter de regeling is ingewikkeld waardoor de vraag kan worden gesteld, of deze wel toegankelijk is voor iedere burger. In de 'kwetsbare' buurten is de ambtelijke taal niet gewoon; kunnen initiatieven rekenen op voldoende ondersteuning van de gemeente om tot een acceptabele projectaanvraag te komen? Is het in dit verband wenselijk of aan te nemen dat crowdfunding en fondsenwerving passen bij de projecten die door vrijwilligers worden opgezet?

Er is een proces van kanteling gaande; er ontstaan nieuwe verhoudingen tussen overheid en burgers. Past in deze nieuwe verhouding niet ook een ander taalgebruik? Is het niet eerder een samenwerking tussen gemeente en burgers waarbij eerder de term medevennoot of aandeelhouder past dan het woord vrijwilliger?

De inzet van burgers is sociaal kapitaal, maatschappelijk vermogen. Het gaat om een gezamenlijk belang van overheid en burgers én gelijkwaardigheid. In die geest zou de verordening gestalte moeten krijgen. Nu lijkt het of de gemeente bepaalt en de vrijwilligers uitvoerder zijn zonder eigen rechten.

Pagina 4 punt 2: we toetsen aanvragen aan maatschappelijke waarde en stellen samen de criteria vast.

Cruciaal juist voor het toekennen van subsidies is ons inziens het formuleren van de maatschappelijke waarde van een initiatief. Aansluiting en relatie met de thema's die in de toekomstagenda sociaal domein zijn genoemd, maar ook in andere beleidsstukken zoals jeugdbeleid en seniorenbeleid, etc. biedt ons inziens juist kansen nieuwe initiatieven te ontplooiën. De adviesraad sociaal domein vindt het van het grootste belang om heldere en duidelijke criteria op zeer korte termijn te formuleren

Pagina 5 punt 6: het zogeheten toegangshuis.

Wij vinden dat informatie niet uitsluitend via de website moet worden verstrekt. Een grote groep ouderen vervult in het dagelijks leven vrijwilligerswerk en een flink deel daarvan weet niet zo goed hun weg te vinden in het woud van digitale informatie. Voorts is er een hoog percentage burgers in Maastricht dat niet kan lezen en schrijven en daardoor bij voorbaat al uitgesloten is van deze informatie. Tot slot is er een groep burgers die visueel beperkt zijn en burgers die de Nederlandse taal (nog) niet machtig zijn.

Pagina 7: flexibele subsidies.

De behandeling en beoordeling van aanvragen zou in onze ogen minder omslachtig en minder bureaucratisch kunnen. Wij vragen ons af, of de beoordeling van ingediende projecten -waarin cf. uw concept verordening ambtenaren en burgers zijn betrokken- niet objectiever zou kunnen.

In de verordening staat naar onze mening nog op te veel plaatsen, dat nadere regelgeving een zaak is van het College van B&W.

Pagina 8: Randvoorwaarden.

Het lijkt ons alleszins wenselijk om gesubsidieerde projecten tijdig te evalueren op basis van gezamenlijk vastgestelde criteria.

b. de uitvoeringsregeling buurtnetwerken

Wij zijn van oordeel dat het een goede zaak is dat buurtplatforms zich meer gaan ontwikkelen tot buurtnetwerken. Wij zien ook, dat het College de buurtplatforms daar in 2016 bij gaat helpen met een gefundeerd programma van workshopactiviteiten.

Minder tevreden zijn wij in dit verband echter met de ondersteunende werking die van de concept uitvoeringsregeling zou moeten uitgaan. Dat zit hem wat ons betreft in de **definitie van de 'actieve bewoner'**. Deze is wel erg beperkt en statisch, wanneer deze vooral wordt gekoppeld aan het buurtplan. In de inleiding tot de verordening geeft u een dynamischer omschrijving.

Wij betreuren het, dat u in de **criteria voor het buurtplan** de transformatie van het sociale domein minder concreet naar voren brengt dan in de verordening.

Ons advies

Wat betreft **de verordening** adviseren wij u:

- informatie over de mogelijkheden niet uitsluitend via de website te vermelden, maar in de communicatie richting burgers ook aandacht te hebben voor 'digibeten', visueel beperkte burgers, laaggeletterde burgers en voor burgers die anderszins de Nederlandse taal (nog) niet machtig zijn;
- op zeer korte termijn heldere en duidelijke criteria te formuleren op grond waarvan buurt- en vrijwilligersinitiatieven kunnen worden beoordeeld op hun maatschappelijke waarde.
- te onderzoeken, of de behandeling en beoordeling van subsidieaanvragen minder bureaucratisch en objectiever zou kunnen geschieden. Wellicht dat heldere en duidelijke criteria daarbij kunnen helpen;
- 'nadere regelgeving' te vermijden.

Wat betreft **de uitvoeringsregeling** adviseren wij u:

- de definitie van 'actieve bewoner' beter te laten aansluiten op hetgeen u in de inleiding tot de verordening daarover heeft opgenomen;

- in de criteria voor het buurtplan explicieter te zijn over de transformatie van het sociale domein.

In afwachting van uw spoedige reactie tekenen namens de Adviesraad Sociaal Domein Maastricht,

Hoogachtend,

Kees Eken,
voorzitter

Harry Visser,
secretaris